



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

10 декабря 2020 года

Дело № А75-15998/2020

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2020 г.

Решение изготовлено в полном объеме 10 декабря 2020 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Чудиновой С.С., рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] и общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре об оспаривании решения, при участии представителей:
при участии:

от ООО [REDACTED] по доверенности от 02.09.2019,

от ООО [REDACTED] (онлайн): Леонтьева М.М. по доверенности от 02.10.2020,

от ответчика: [REDACTED], доверенность от 22.11.2019 № 20,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, Управление ФАС) о признании незаконным и отмене решения по делу № 086/01/11-331/2019 от 03.07.2020.

Одновременно в суд с заявлением об оспаривании этого же решения антимонопольного органа обратилось общество с ограниченной ответственностью [REDACTED]. Данное заявление принято к производству и возбуждено дело № А75-16054/2020. Определением от 09.11.2020 дела объединены в одно производство, делу присвоен номер А75-15998/2020.

Требования заявителей мотивированы необоснованным, по их мнению, выводом антимонопольного органа о наличии антиконкурентного соглашения между заявителями, в результате которого ООО [REDACTED] было признано победителем электронного запроса предложений. Стороны указали, что их одновременное участие в закупке и последующее заключение договора субподряда между ними не свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения, поскольку ООО [REDACTED] с учетом установленных требований к участникам закупки имело безусловные преимущества перед всеми иными участниками, поскольку являлось единственным участником с наличием опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера (на сумму 1 611 662 657 руб. 63 коп.).

Возражая против удовлетворения заявления, антимонопольный орган в представленном отзыве указал, что на наличие антиконкурентного соглашения между заявителями указывают действия сторон до участия в закупке и после её проведения. Так, ООО [REDACTED] принимало участие в первичном запросе предложений, которое было признано несостоявшимся по причине отказа в допуске всем участникам (2) закупки в связи с несоответствием заявок требованиям, установленным документацией о закупке. При повторном проведении закупки принимали участие четыре организации, в том числе, участвовавшие первоначально, при этом только у ООО [REDACTED] имелся опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера, который являлся одним из критериев для определения победителя. Поскольку ООО [REDACTED] предложило цену только на 0,5% меньше начальной (максимальной) цены контракта, а впоследствии заключило договор субподряда с ООО [REDACTED] стоимость которого превысила сумму, предложенную ООО [REDACTED] в ходе участия в закупке, Управление ФАС пришло к заключению о наличии антиконкурентного соглашения между сторонами с целью устранения конкурентной борьбы, заключения договора на уровне начальной (максимальной) цены и последующего заключения договора субподряда.

Представители сторон в судебном заседании подробно изложили позиции по существу рассматриваемого спора.

Выслушав мнение представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

В антимонопольный орган поступило обращение Межрегионального управления Росфинмониторинга о том, что в период с декабря 2018 по июнь 2019 со счета казенного учреждения «Управление автомобильных дорог» на счет ООО [REDACTED] перечислены денежные средства на сумму около 43 440 000 рублей с назначением платежей «выполнение работ на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Советского района ХМАО-Югры. Устройств недостающего электроосвещения. Гос. Контракт № 12/18/644 от 14.12.2018. В тот же период с расчетного счета ООО [REDACTED] на расчетный счет ООО [REDACTED] с назначением платежа «оплата по договору № 122суб/12/18 от 19.12.2018 за СМР» перечислены денежные средства в размере около 42 739 900 рублей.

Приказом Управления ФАС от 02.10.2019 № 241 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

03.03.2020 Управлением ФАС подготовлено заключение об обстоятельствах дела № 086/01/11-331/2019, в соответствии с которым комиссия Управления ФАС пришла к заключению о наличии в действиях ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что 02.10.2018 на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0187200001718001162 о проведении электронного запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, устройство недостающего электроосвещения с начальной (максимальной) ценой контракта 73 595 950 рублей.

Согласно итоговому протоколу в закупке были поданы заявки ООО [REDACTED] с предложением 64 764 436 руб. и ООО [REDACTED] с предложением 65 132 415,75 руб.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о несоответствии требования, установленным документацией об электронном запросе предложений, всех вторых частей заявок на участие в нём.

24.11.2018 на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0187200001718001687 о проведении электронного запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ на автомобильных дорогах общего

пользования регионального или межмуниципального значения Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, устройство недостающего электроосвещения с начальной (максимальной) ценой контракта 73 595 950 рублей.

На участие в запросе предложений поступили заявки ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], которыми были сделаны следующие предложения по цене контракта и опыту по успешному выполнению работ сопоставимого объема:

[REDACTED] - 73 227 970,25 руб., опыт – 1 611 662 657,63 руб.,

[REDACTED] - 62 218 577,75 руб., опыт – 0 руб.,

[REDACTED] - 65 000 000 руб., опыт – 0 руб.,

[REDACTED] - 73 550 000 руб., опыт – 0 руб.

Комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений признано ООО [REDACTED], как лицо, набравшее наибольшее количество баллов.

Решением от 03.07.2020 по делу № 086/01/11-331/2019 действия [REDACTED] и [REDACTED] признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения, направленного на снижение и поддержание цен при участии в запросе предложений в электронной форме с целью победы заранее определенного участника.

Основанием для данного вывода послужила совокупность таких обстоятельств, как участие ООО [REDACTED] в первоначальном запросе предложений, признанном несостоявшимся; предложение ООО [REDACTED] при участии во втором запросе предложения цены контракта, практически соответствующей начальной (максимальной) цене контракта; заключение ООО [REDACTED] договора субподряда с победителем закупки ООО [REDACTED]; предложение победителем контракта цены контракта, также незначительно отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО [REDACTED] ООО [REDACTED] обратились в арбитражный суд с рассматриваемыми заявлениями.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понятие соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Арбитражный суд, оценив в совокупности и взаимосвязи между собой представленные в дело доказательства, не усматривает наличия соглашения между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED], при этом учитывает следующее.

Соглашение может иметь место только в случае, когда взаимные действия участников закупки способствуют наступлению выгодного для таких участников результата. Должна определяться взаимосвязь между действиями сторон, как следствие, наступление положительных для сторон последствий в результате совместных действий участников. Отсутствие признака совместности и взаимной зависимости друг от друга действий участников исключает возможность квалификации действия сторон как согласованных, что исключает наличие антиконкурентного соглашения между участниками.

Представленные антимонопольным органом материалы не содержат сведений о совершении ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] согласованных действий или о наличии между ними соглашения, поскольку для признания победителем ООО СК [REDACTED] участие ООО [REDACTED] никакого значения не имело, поскольку реальных конкурентов в рассматриваемой закупке у ООО [REDACTED] с учетом наличия только у данного участника успешного опыта работы сопоставимого характера.

Как следует из материалов дела, закупочная документация содержала следующие сведения о порядке определения победителя – балльная система, предусматривающая два критерия: цена – 60 процентов и квалификация и опыт – 40 процентов. Кроме того, документацией предусматривалась возможность уточнения предложения по цене контракта.

Согласно оценке заявок на участие в запросе предложений по условию «Цена контракта» ООО ██████████ заняло третье место, набрав 50,95 баллов, однако по условию «Квалификация участников закупки» заняло первое место, набрав 40 баллов, общее количество баллов – 90,98 балла, при этом участник, занявший второе место (предоставил наилучшее предложение по цене) набрал лишь 60 баллов.

Предложения иных участников закупки с учетом отсутствия у них опыта работы, связанного с предметом контракта, не имели никакого значения для победы ООО СК ██████████ в данной закупке, которое было бы признано победителем даже в случае предложения цены контракта, соответствующей начальной (максимальной) цене закупки.

При таких обстоятельствах последующее заключение договора субподряда никаким образом не влияет на вывод о наличии картельного соглашения при проведении запроса предложений. Данное обстоятельство могло иметь значение лишь в том случае, если бы поведение участников закупки привело к заключению контракта с одним из них. Однако, как указано выше, действия ООО ██████████ не могли повлиять на признание ООО ██████████ победителем.

Также не имеет в рассматриваемых обстоятельствах значения то, что ООО ██████████ при первоначально проведенном запросе предложений представляло предложение, значительно отличающееся от представленного при повторном проведении запроса предложений (64 764 436 руб. и 73 550 000 руб. соответственно).

Так, в первоначальном запросе принимали участие лишь две организации, предложившие цену, незначительно отличавшуюся друг от друга - 64 764 436 руб. и 65 132 415,75 коп., что свидетельствует о том, что ООО ██████████ определяло предложение исходя из фактических обстоятельств закупки, т.е. с учетом предложения второго участника. При этом суд обращает внимание, что ООО ██████████ не было признано победителем только по причине того, что представленная обществом выписка из реестра членов СРО содержала сведения о том, что предельный размер обязательств по договорам подряда, на заключение которого общество может принимать участие в торгах, ограничено 60 млн. руб., в то время, как предложенная им цена превышала данную сумму.

Действия ООО ██████████ представляются последовательными, направленными на заключение договора подряда, что в итоге и произошло.

Вместе с тем, вопрос намеренного привлечения ООО ██████████ к участию в запросе предложения с целью последующего заключения с ним договора субподряда, а также получения сверхприбыли в результате такого участия ООО ██████████ (которое вследствие наличия неоспоримого преимущества перед иными участниками закупки

могло предложить любое предложение по цене контракта, в том числе, равное начальной (максимальной) цене, антимонопольным органом не рассматривался.

Учитывая в совокупности изложенные обстоятельства, суд приходит к заключению о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В связи с удовлетворением требований заявителей, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины данными лицами подлежат взысканию в их пользу с антимонопольного органа.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по делу № 086/01/11-331/2019 от 03.07.2020 признать недействительным.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в пользу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания [REDACTED] судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 3000 рублей.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 3000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Н. Дроздов